

2016 JÚL 18.

Tatabánya

Aláírás



Tarján Község P.H

Érk.: 2016 JÚL 21

570-5

ikt.sz.:01: ME

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
TATABÁNYAI JÁRÁSI HIVATAL

ÉTDR azonosító: 201600048633
ÉTDR iratazonosító: IR-000381614/2016
Ügyiratszám: KE-06D/EP/1304-6/2016.
Ügyintéző: Szabóné Kemény Andrea
Elérhetősége: 34/795-678
kemeny.andrea@komarom.gov.hu

Tárgy: Tarján Község Önkormányzata (2831 Tarján, Rákóczi u. 39.) kérelmező kérelmére a Tarján, Rákóczi u. 13. szám és 22 hrsz. -ú ingatlanon meglévő iskolaépületen magastető kialakítására vonatkozó építési engedélyezési ügyében
- építési engedély

HATÁROZAT

Tarján Község Önkormányzata (2831 Tarján, Rákóczi u. 39.) (továbbiakban: Építtető) kérelmére, a tulajdonát képező Tarján, Rákóczi u. 13. 22 hrsz. alatti ingatlanon - a kérelem mellékleteként csatolt - Staubinger János (É3 11-0203) által készített tervdokumentáció alapján - meglévő iskolaépület magastető kialakítására

építési engedélyt adok,

egyben tájékoztatom, hogy a 2016. július 05- én kelt KE-06D/EP/1304-2/2016. számú függő hatályú határozatom nem lép hatályba, ahhoz joghatások nem fűződnek.

Az engedélyezett építési tevékenység rövid leírása:

Meglévő négyzetes alaprajzolatú, lapostetős iskolaépület tetőátalakítása magastetős kialakítással.

Építési övezeti besorolás:

Övezet: Vt- településközponti vegyes
Elhelyezés: O/SZ-oldalhatáron, szabadonálló
Max. előírt beépítés: 40 %
Max. építménymagasság: 6,00 m

Előírások teljesülése:

Beépített alapterület: nem változik
Telek területe: 14,918 m²
Beépítési százalék: nem változik
Építménymagasság: 5,68 m

A Komárom- Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Tatabányai Katasztrófavédelmi Kirendeltsége (2800 Tatabánya, Szent Borbála u. 16.) 36110/1602-1/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„ A Tarján Község Önkormányzata (2831 Tarján, Rákóczi u. 39.) által a 2831 Tarján, Rákóczi u. 13. illetve 22 hrsz.-ú ingatlanon meglévő iskolaépületen magastető kialakítás építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel járulok hozzá:

1. A beépítendő anyagok, épületszerkezetek, berendezések tűzvédelmi megfelelőségét a használatbavételi eljárás során arra akkreditált intézet minősítő irataival kiegészített kivitelezői nyilatkozattal kell igazolni.

2. A mértékadó tűzszakasz védelmére a jogszabályban előírt oltóvíz meglétét a használatbavételi

Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

2800 Tatabánya, Bárdos László u. 2.

Tel: 34/795-661 E-mail: epitesugy.tatabanya@komarom.gov.hu

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA - ÉTDR

eljárás során igazolni kell.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg. ”

Az engedély hatálya:

Ez az engedély **jogerőre emelkedésétől számított három év** letelte után érvényét veszti, kivéve, ha hatályossága alatt az építtető kezdeményezte a hosszabbítást és az építési engedély hatályát az építésügyi hatóság meghosszabbította vagy, ha a kivitelezést ez idő alatt megkezdték és az építés megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá válik.

Az engedély meghosszabbítására vonatkozó előírások: az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról” sz. 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: EngR.) alapján:

„51. § (1) a) szerint az építtető az építésügyi hatósági engedély hatályának lejártá előtt előterjesztett kérelmében a jogerős építési engedély hatályának meghosszabbítását kérheti.

(2) Az engedély hatályának meghosszabbítása iránti kérelemhez mellékelni kell az eljárási illeték, igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását.

52. § (4) bekezdés a) pontja, és az (5) bekezdés szerinti esetben akkor hosszabbítja meg, ha az engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok

aa) nem változtak meg, vagy

ab) megváltoztak, de a jogszabályváltozás az engedélyezett tevékenységet nem érinti, vagy ha érinti, akkor a jogszabályváltozásból eredő újabb követelmények – kivéve, ha azok tartalma építési engedélyhez kötött építési tevékenységet érint – az engedély feltételeként előírva teljesíthetők,

b) a (4) bekezdés b) pontja szerinti esetben akkor is meghosszabbítja, ha az építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok időközben megváltoztak, feltéve, ha

ba) az engedélyezett építési tevékenység – a bontás kivételével – legalább tartószerkezet kész, vagy azt meghaladó állapotban van,

bb) az elkészült építmény, építményrész, az elvégzett építési tevékenység szabályos, és

bc) az engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentáció, valamint a kivitelezési dokumentáció legfeljebb tíz éven belül készült és

bd) az engedélyezett bontási tevékenység végzésének készültségi foka meghaladja az 50 %-ot.

(7) Az építésügyi hatóság az építési engedély hatályát meghosszabbítja akkor is, ha az építési tevékenységet az engedély hatályán belül megkezdték, az építményre, építményrészre, építési tevékenységre használatbavételi engedély még nem adható vagy a használatbavétel még nem vehető tudomásul, de

a) a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött – függetlenül attól, hogy az engedély megadásakor hatályos építésügyi jogszabályok vagy kötelező hatósági előírások megváltoztak-e –,

b) a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez kötött, és az engedély megadásakor hatályos szabályok vagy kötelező hatósági előírások változása az építésügyi hatósági engedély tartalmát nem érinti.

(8) Ha az építtető az építési engedély hatályának meghosszabbítását nem kérelmezte, vagy az engedély hatálya jogszerűen nem hosszabbítható meg, és az építmény használatbavétel megadására, illetve használatbavétel tudomásulvételére nem alkalmas, a fennmaradó – engedélyhez kötött – építési tevékenységre ismételten építési engedélyt kell kérni. A fennmaradó munkálatokra vonatkozó ismételt engedélykérelmet a benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni.”

FIGYELEMFELHÍVÁS, TÁJÉKOZTATÁS

Felhívom az építtető figyelmét az alábbiakra:

1. Az építtetőt a határozat jogerőre emelkedéséről - a záradékolt tervek ÉTDR rendszeren keresztül történő megküldésével - értesítem. Az építtető építési tevékenységet csak a jogerős és végrehajtható építési engedély és ahhoz tartozó- engedélyezési záradékkal ellátott- építészeti- műszaki dokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezhet.
2. A jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az engedélyezés tárgyát képező dokumentációba, az Építésügyi hatósági engedélyezési eljárást Támogató elektronikus Dokumentációs Rendszer (ÉTDR) (<http://etdr.gov.hu>) felületén az ügyfél kérelmére, az ÉTDR ügyazonosító számán biztosítható a betekintés.
3. Az építésügyi hatósági engedély nem mentesíti az építtetőt az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.
4. Az engedélyt az építtető jogutódja is felhasználhatja, köteles azonban a jogutódlást – annak megfelelő okiratban történő igazolása mellett – az építésügyi hatóságnak - az építés megkezdésének, vagy folytatásának megkezdése előtt - írásban előzetesen bejelenteni.
5. Az elektronikus építési napló használata kötelező, az építési munka csak ennek megnyitásával kezdhető meg. Az e-napló alkalmazást ügyfélkapun keresztül az e-epites.hu weboldalról lehet elérni.
6. Az általános építmények körében, ha az építtető nem az építési tevékenységgel érintett telek, építmény vagy építményrész tulajdonosa, az építési munkaterület fővállalkozó kivitelező részére történő, átadását a telek, építmény, építményrész tulajdonosának külön nyilatkozatban kell tudomásul vennie és azt az építési naplóhoz csatolni.
7. Az építési engedélytől eltérni, az EngR. 22. §-ban foglaltak szerint lehet.
„22. § (1) A (2) bekezdésben foglaltak kivételével jogerős és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet.
8. Az engedély polgári jogi igényt nem dönt el.
9. A létrehozott építmény csak használatbavételi engedély megszerzését követően használható.
10. A munka befejezését követően, az ingatlanról az építtetőnek és a kivitelezőnek a bontási tevékenység során keletkezett hulladékot és építési segédeszközöket el kell szállítania, a környezetet és a terep felszínét az eredeti, illetve engedélyezett állapotában kell átadnia, a környezetben okozott károkat meg kell szüntetnie.
11. Az építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak annak megfelelőség-igazolása mellett lehet.
12. Az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdéséhez az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben előírtak szerint szükséges kivitelezési dokumentáció készítése.

Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

2800 Tatabánya, Bárdos László u. 2.

Tel: 34/795-661 E-mail: epitesugy.tatabanya@komarom.gov.hu

13. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben meghatározottak szerint építetők fedezetkezelő közreműködése a közbeszerzési törvény hatálya alá nem tartozó, de a közbeszerzési tv. szerinti, közösségi értékhatárt elérő vagy azt meghaladó értékű építőipari kivitelezési tevékenység esetén kötelező.

14. Ha az építési munka végzése során természeti érték, építészeti vagy régészeti emlék, illetőleg építménnyel kapcsolatos képzőművészeti alkotás kerül elő, a kivitelező köteles azt az építésügyi hatósághoz, valamint más hatáskörrel rendelkező hatósághoz haladéktalanul bejelenteni, és a lelőhelyet a hatósági intézkedésig érintetlenül hagyni.

Eljárási során felmerült eljárási költség nem merült fel, a kérelmező illetékmentes, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül Komárom- Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály (2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.) számára címzett, azonban Hivatalomnál 2 példányban előterjesztendő, 30.000,- Ft illetékköteles fellebbezéssel lehet élni.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

INDOKOLÁS

Tarján Község Önkormányzata (2831 Tarján, Rákóczi u. 39.) (továbbiakban: Építető) **kérelmére, a tulajdonát képező Tarján, Rákóczi u. 13. 22 hrsz. alatti ingatlanon** - a kérelem mellékleteként csatolt – Staubinger János (É3 11-0203) által készített tervdokumentáció alapján – **meglévő iskolaépület magastető kialakítás** építési engedély ügyében engedélyezési eljárás indult Hivatalomnál.

A rendelkezésemre álló nyilvántartásokat, valamint a kérelemben és mellékleteiben/ a műszaki tervdokumentációban foglaltakat megvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A Tarján, Rákóczi u. 13. 22 hrsz-ú ingatlan a Tatabányai Járási Hivatal Földhivatali Osztály ingatlan-nyilvántartása szerint „kivett intézményi terület” művelési ágú 14918 m² területű ingatlan, amely Építető tulajdonát képezi.

A felelős tervező Staubinger János (É3-11-0203) jogosultsága a tervezési munkára alkalmas.

A benyújtott kérelem felülvizsgálata során megállapítottam, hogy a Tarján Községi Önkormányzat Képviselő testülete többször módosított 3/2007. (II. 12.) számú Önkormányzati rendeletével jóváhagyott építési szabályzata és szabályozási terve alapján a tárgyi ingatlan településszerkezeti terv szerinti övezeti besorolása „településközponti vegyes” övezet (Vt).

A tervezett beépítés a környező, már meglévő szomszédos iskolaszárnyakhoz illeszkedő, kialakult, a szabályozási tervvel összhangban van.

Az építésügyi hatóság 2016. július 12-én történt helyszíni szemléje során megállapította, hogy a kérelemben szereplő munkálatok elvégzése még nem kezdődött meg, a dokumentáció és műszaki

Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

2800 Tatabánya, Bárdos László u. 2.

Tel: 34/795-661 E-mail: epitesugy.tatabanya@komarom.gov.hu

leírások a tervezett állapotot szakszerűen és megfelelően mutatják be, a helyszínrajz a valóságnak megfelelő.

A fentiek alapján, a kérelmet és mellékleteit átvizsgálva-, valamint a helyszíni szemle alapján megállapításra került, hogy a tervezett munka engedélyezésének építésügyi akadályja nincs.

Az eljárásba bevont szakhatóság indoklása:

A Komárom- Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Tatabányai Katasztrófavédelmi Kirendeltsége (2800 Tatabánya, Szent Borbála u. 16.) 36110/1602-1/2016.ált. Számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Építési és Örökségvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Bádos L. u. 2.), mint engedélyező hatóság megkereste a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Tatabányai Katasztrófavédelmi Kirendeltségét (2800 Tatabánya, Szent Borbála út 16.), mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. A megkereső hatóság által csatolt dokumentáció alapján a rendelkező részben foglalt kikötéssel hozzájárultam a tárgyi engedély kiadásához.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

Ad.1. Az épületszerkezetek megfelelőségének igazolása az építési engedélyezési eljárásban nem került igazolásra, a használatbavételi eljárás során azonban szükséges lesz „az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól” szóló 275/2013. (VII.16) Korm. rendelet alapján.

Ad.2. A településen és a létesítményben a mértékadó tűzszakasz területére meghatározott vízmennyiséget vízvezetékéről vagy oltóvíztároló medencéből kell biztosítani, az oltóvizet az egyes szakaszok használatbavételével egyidejűleg kell biztosítani. Ezért az OTSZ 71-78. §-aiban foglaltak teljesülésének megállapítása érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet „az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról” szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése és 6. melléklete, „a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról” szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességemet „a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről” szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki. ”

Az eljárás elindításának napja: 2016. június 30.

Az ügyintézési határidő: 21 nap, melyet hatóságom figyelembe véve a szakhatósági eljárási időt, betartott.

Az eljárás elindítását követően meghozott függő hatályú döntésemben a kérelem beérkezésére tekintettel a döntés meghozatalának határidejére 2016. augusztus 29-et jelöltem meg határnapként. Mivel az eljárásban az érdemi döntést mai nappal meghoztam, a függő hatályú döntésem nem lépett hatályba.

A kérelmet Étv., az EngR, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK), alapján bíráltam el.

Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

2800 Tatabánya, Bádos László u. 2.

Tel: 34/795-661 E-mail: epitesugy.tatabanya@komarom.gov.hu

Határozatom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71-74. §-án, alapul.

Az ügyféli kör megállapításánál a Ket. 15. §-ban előírtakat:

- (1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti, akit hatósági ellenőrzés alá vontak, illetve akire nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz.*
- (3) Törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyfajtában megállapíthatja azon személyek körét, akik az (1) bekezdésben foglaltak vizsgálata nélkül ügyfélnek minősülnek. Az (1) bekezdésben foglaltak vizsgálata nélkül ügyfélnek minősül jogszabály rendelkezése esetén az abban meghatározott hatásterületen lévő ingatlan tulajdonosa és az, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlannyilvántartásba bejegyezték.*
- (4) Az ügyfél jogai megilletik az ügy elbírálásában hatóságként vagy szakhatóságként részt nem vevő szervet is, amelynek feladatkörét az ügy érinti.*
- (5) Meghatározott ügyekben jogszabály ügyféli jogosultságokat, illetve ügyféli jogállást biztosíthat azoknak a civil szervezeteknek, amelyeknek a nyilvántartásba vett tevékenysége valamely alapvető jog védelmére vagy valamilyen közérdek érvényre juttatására irányul.*
- (5a) A hatósági eljárásban azokat a civil szervezeteket, amelyeknek a nyilvántartásba vett tevékenysége valamely alapvető jog védelmére vagy valamilyen közérdek érvényre juttatására irányul, az eljárás során megilleti a nyilatkozattételi jog. A nyilatkozat az eljáró hatóságot nem köti.*
- (6) Az eljárás megindításáról szabályszerűen értesített ügyfél ügyféli jogainak gyakorlását törvény ahhoz a feltételhez kötheti, hogy az ügyfél az elsőfokú eljárásban nyilatkozatot tesz vagy kérelmet nyújt be. A nyilatkozat, illetve a kérelem tartalmi követelményeit a törvény vagy a felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet meghatározhatja.*

az Étv. 53/C. § (7) bekezdésében előírtakat:

Az eljárás megindításáról szabályszerűen értesített ügyfél ügyféli jogait akkor gyakorolhatja, ha az ügyfél az első fokú eljárásban nyilatkozatot tett vagy kérelmet nyújtott be.

és az Eng.R. 4. §-ban előírtakat:

- (1) Az építésügyi hatóság engedélyezési és tudomásulvételi eljárásában, az építésfelügyeleti hatóság építésrendészeti és a bontási tevékenység megkezdésének tudomásulvételi eljárásában külön vizsgálat nélkül ügyfélnek minősül az építető és az építési tevékenységgel érintett telek - az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendelet szerinti mezőgazdasági birtoktest esetén az ahhoz tartozó valamennyi telek, építmény, építményrész tulajdonosa.*
- (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően az építésügyi és az építésfelügyeleti hatósági eljárásokban minden esetben vizsgálni kell az ügyféli jogállását annak, akinek az építési tevékenységgel érintett telekre, építményre vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték.*
- (3) A szakhatóságok állásfoglalásuk tartalma erejéig ügyféli kört, hatásterületet állapíthatnak meg a jogszabályokban foglaltak szerint.*
- (4) Nincs ellenérdekű ügyfél az eljárásban, ha az építető benyújtotta az ügyben érintett összes ügyfélnek a kérelmezett építési tevékenység végzéséhez történő, az építészeti-műszaki dokumentáció ismeretében tett és az abban foglaltakkal egyetértést tartalmazó teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát.*
- (5) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 53/C. § (7) bekezdése alkalmazása során nyilatkozatnak kell tekinteni a tényállás tisztázására felhasználható tényekről, bizonyítékokról nyújtott ismereteket, vagy a tanúvallomással, a szakértői véleménnyel, a helyszíni szemlén vagy az ellenőrzés során tett megállapítással kapcsolatos észrevételt.*

- vettem figyelembe.

Tárgyi eljárásba ügyfélként a KE-06D/EP/1304-2/2016 (07.05.) számú függő hatályú határozatommal a kérelmezőt és egyben a tárgyi ingatlannal rendelkezni jogosultat, valamint a tervező, meghatalmazottat vontam be, akiket a határozatban az eljárás megindításáról szabályszerűen értesítettem. Az értesítettől az eljárás során észrevétel nem érkezett.

Kérelmező az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) alapján számított 45.000 Ft illetéket illetékbélyegben leróta. Egyéb eljárási költség nem merült fel, így azzal kapcsolatban nem rendelkeztem.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1)-(4) bekezdései, valamint a 99. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

A fellebbezés indokolási kötelezettségéről az Étv. 53/C. § (12) bekezdése, elmaradásának jogkövetkezményéről a Ket. 102. § (3) bekezdés d) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) alapján állapítottam meg.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 6/2016 (III.1.) számú utasításának 4. számú függelékén alapul.

Tatabánya, 2016. július 18.

Dr. Fodor János hivatalvezető nevében és megbízásából:

Benis Erika
osztályvezető

A KE-06D/EP/1304-6/2016 számú határozatot kapják

Ügyfélként:

- Tarján Község Önkormányzata
2831 Tarján, Rákóczi u. 39. (kérelmező)
- E-ON Észak-Dunántúli Áramhálózati Zrt.
9027 Győr, kandó Kálmán u. 11-13. (vezetékjog)
- Schlagl Józsefné
2831 Tarján, Rákóczi F. u. 11. (szomszéd)
- Ágoston-Fejes Vazul
2028 Pilismarót, Miklós deák utca 14. (szomszéd)

Tájékoztatásul kapja:

- Staubinger János
ÉTDR (tervező- meghatalmazott)
- Irattár