



KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

JELENTÉS

Telekadó célvizsgálatáról

Ügyszám: KE/04/1141-30/2022.

Tárgy: jelentés célvizsgálatról

Ügyintéző: dr. Király András

Telefon: 34/515-193

I.

Az ellenőrzés adatai

Az ellenőrző szerv: Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal

Az ellenőrzött szerv: Tarján Község Jegyzője – mint önkormányzati adóhatóság

Az ellenőrzés tárgya: Az önkormányzati adóhatóság által hozott határozatok jogszerűségének vizsgálata.

Az ellenőrzés célja: A hatósági ellenőrzés célja annak feltárása, hogy az önkormányzati adóhatóságok jogszerű döntéseket hoznak-e.

Az ellenőrzés típusa: célellenőrzés

Az ellenőrzés formája: adat és információgyűjtés, iratellenőrzés

A vizsgált időszak: 2021. január 01. – 2022. május 11.

Az ellenőrzés vezetője: dr. Király András

Az ellenőrzésre vonatkozó jogszabályi felhatalmazás: A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. Rendelet 2. § (1) bekezdése, 29. § (1), (2) bekezdései, 30. § (1), (2) bekezdései, és az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény 24. § a), c) pontjai szerinti felhatalmazás alapján, a Pénzügyminisztérium PM/17360-1/2021. számú, 2022. évre vonatkozó Országos Hatósági Ellenőrzési Tervében foglaltakat végrehajtva, telekadó megállapítása tárgykörében célvizsgálatot végez.

II.

Jogszabályi háttér

- az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (Art.)
- az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (Air)
- az adóhatóság által fogyanatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (Avt.)
- a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (Htv.)
- Tarján Község Képviselő-testületének a telekadó megállapításáról szóló 12/2002. (XII. 13.) számú rendelete

Hatósági Főosztály

Cím: 2800 Tatabánya, Bárdos László utca 2.

Telefon: 34/515-100; fax: 34/515-109; e-mail: hatosag@komarom.gov.hu

Hivatali kapu: KEMKHEHOTF; KRID azonosító: 732742355

www.kormanyhivatal.hu

2022 DEC 14.

III. Megállapítások

Tarján Község Jegyzője a telekadó célvizsgálat keretében a 2021-2022. évekre vonatkozóan 10 adóigazgatási eljárással kapcsolatos iratanyagot küldött meg hatóságom részére. Ebből 2021. adóévre 4, 2022. adóévre 6 eljárás vonatkozott.

A részletes iratvizsgálattal érintett eljárások az alábbiak:

TPH/8/2021

Az ügyiratban az adóhatóság által 2021.01.07-én, a TakarNet elektronikus földhivatali rendszerből lekérdezett két ingatlan nem hiteles tulajdoni lapja látható. Az egyik iratra kézzel került felírásra az 1. alszám, iktatóbélyegzővel nem lettek ellátva.

A hatóság 2021.01.14-én, 2. alszámon egy felhívás tárgyú küldeményt rögzített. Az adózónak a tulajdonában lévő 2 ingatlan esetében telekadóval kapcsolatos adatbejelentést kell tennie. A felhívás hivatali fejléccel, lábléccel, keltezéssel, aláírással és hivatali bélyegzővel ellátott, tartalmazza a megfelelő jogszabályhelyeket, illetve a bejelentés elmulasztása esetén a jogkövetkezményeket, azonban az expedálás ténye nem került feltüntetésre. A hatóság a felhíváshoz mellékelte a telekadóról szóló adatbejelentési nyomtatványt is. A felhívás közzlése szabályszerűen történt, a kézbesítési igazolás alapján a felhívás 2021.01.21. napján átvételre került. (Átvette: meghatalmazott)

Az ügyfél nem tett eleget adatbejelentési kötelezettségének, az adóhatóság 2021.02.15-én, 3. alszámon ismételt felhívást bocsátott ki a 2. alszámon lévő felhívással megegyező adattartalommal. A kézbesítési igazolás alapján az ismételt felhívás 2021.02.18. napján átvételre került. (Átvette: meghatalmazott)

A telekadó bejelentési lap 2021.03.05-én került érkeztetésre, illetve iktatásra 4. és 5. alszámokon. Az irat mögött nem található postai boríték, illetve nincs feljegyezve az esetleges személyes átvétel ténye sem.

A közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján:

14. § (3) *Az iratforgalom keretében az átadást-átvételt minden esetben úgy kell dokumentálni, hogy egyértelműen bizonyítható legyen, ki, mikor, kinek továbbította vagy adta át az iratot.*

34. § (1) *Minden beérkezett küldeményt a beérkezés időpontjában, de legkésőbb az érkezést követő első munkanapon érkeztetni kell. A küldemények érkeztetésével kapcsolatos eljárásrendet, a visszaérkezett tértivevények és elektronikus visszaigazolások érkeztetési eljárását és az érkeztetés dokumentálásának módját a közfeladatot ellátó szerv iratkezelési szabályzata határozza meg.*

A bejelentési lap alapján az adózónak új telek következtében adókötelezettsége keletkezett. Az adatbejelentési lap alapján az adókötelezettség keletkezésére okot adó körülmény időpontja: 2020.06.26.

Az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLII. törvény (továbbiakban: Air.) alapján:

73. § [A döntés tartalma]

(1) *A döntés tartalmazza:*

- a) az eljáró adóhatóság, az adózó és az ügy azonosításához szükséges minden adatot,*
- b) a rendelkező részt az adóhatóság döntésével, a jogorvoslat igénybevételevel kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel,*
- c) a megállapított tényállásra és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokra, az adózó által felajánlott és mellőzött bizonyítékokra, a mérlegelés és a döntés indokaira, az ügyintézési határidő*

leteltének napjára, továbbá a döntést megalapozó, valamint a hatóság hatáskörét és illetékességét megállapító jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást, valamint
d) a döntéshozatal helyét és idejét, a hatáskör gyakorlójának nevét, hivatali beosztását, valamint a döntés kiadmányozójának a nevét, hivatali beosztását, ha az nem azonos a hatáskör gyakorlójával.

A 6. és 7. alszámú iratok a telekadóról szóló döntések, formájuk helyesen határozat. A fejléc (bevezető rész) tartalmazza az adóhatóság elérhetőségeit, valamint az ügyintéző nevét.

A tárgy megjelölése hiányos. Mindössze azt tartalmazza: „telekadó ügy”. Indokolt lett volna az anyagi tárgy („telekadó megállapítása”), és az eljárási tárgy („elsőfokú határozat”) pontos megjelölése.

A határozatok rendelkező része tartalmazza az adóalany (adóazonosító jel) és az adótárgy (helyrajzi szám) beazonosítására szolgáló adatokat, valamint rendelkezik a telekadó megfizetési kötelezettségről.

Pontosan meghatározza az esedékességeket, a jogosult nevét (önkormányzat), számlaszámát, továbbá a késedelem jogkövetkezményét (késedelmi pótlék), és annak számítási módját.

A jogorvoslati tájékoztatás megfelelő, tartalmazza a jogorvoslat módját (fellebbezés), határidejét, benyújtásának helyét, a jogorvoslati illeték számításának módját, továbbá a fellebbezés címetét, illetve az eljárási költségről való rendelkezést. Nem tartalmazza, hogy elektronikus úton is van lehetőség a fellebbezés benyújtására, továbbá, hogy gazdálkodó szervezet, illetve jogi képviselővel történő eljárás esetében kizárólag elektronikus úton nyújtható be fellebbezés.

Az indokolás tartalmazza a tényállást, az adókötelezettség alapjául szolgáló jogszabályokat, az adószámításának módját, valamint az ügyintézési határidő leteltének napját.

A határozatok tartalmazzák a hatáskört és az illetékességet meghatározó jogszabályhelyeket.

A döntések keltezéssel, aláírással és hivatali bélyegzővel ellátottak. A határozatok kelte: 2021.03.09. A határozatokon az expedálás ténye nem került feltüntetésre. A kézbesítési igazolások alapján a határozatok 2021.03.12. napján átvételre kerültek. (Átvette: meghatalmazott).

Az Air. alapján:

74. § [A döntés véglegessége]

(1) *Az adóhatóság döntése végleges, ha azt az adóhatóság már - az e törvényben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.*

A döntés véglegessége a határozatokon nem került feltüntetésre. A véglegessé válás időpontjához joghatások kapcsolódnak, ezért azt minden esetben fel kell tüntetni a döntéseken. (A döntés véglegessé válása a közléstől számított 16. napon áll be.)

Az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (továbbiakban: Air.) alapján:

50. § [Az ügyintézési határidő]

(1) Az ügyintézési határidő a kérelemnek az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező adóhatósághoz történő megérkezését követő napon, a hivatalbóli eljárás esetén az első eljárási cselekmény megkezdésének napján kezdődik.

(2) Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő harminc nap, amelyet az adóhatóság vezetője egy alkalommal - indokolás mellett - harminc nappal meghosszabbíthat.

52. § [A határidő számítása]

(4) Ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen az adóhatóságnál a munka szünetel, a határidő a következő munkanapon jár le.

Az iratanyag nem tartalmazza az adózó adószámla kivonatát, így az nem megállapítható, hogy az adózó önként teljesítette az adókötelezettséget.

Az adóhatóság a 6. és a 7. alszámú iratban két különböző helyrajzi számú telek vonatkozásában hozott döntést. Mivel különböző adótárgyakat érintettek a határozatok, indokolt lett volna azokat külön eljárásban meghozni.

Az előadói ív pontosan kitöltött, azonban nem látható, hogy az ügyirat irattárazása megtörtént volna.

TPH/76/2021

Az ügyirat kezdő irata az adóhatóság által 2021.01.07-én, a TakarNet elektronikus földhivatali rendszerből lekérdezett nem hiteles tulajdoni lap. Az iratra kézzel került felírásra az 1. alszám, iktatóbélyegzővel nem lett ellátva. A tulajdoni lapon egy másik helyrajzi számra való utalás is olvasható, azonban az ehhez a helyrajzi számú ingatlanhoz tartozó tulajdoni lap nem látható az ügyiratban.

A hatóság 2021.01.14-én, 2. alszámon egy felhívás tárgyú küldeményt rögzített. Eszerint az adózónak a tulajdonában lévő két ingatlan esetében a telekadóval kapcsolatos adatbejelentést kell tennie. A felhívás hivatali fejléccel, lábléccel, keltezéssel, aláírással és hivatali bélyegzővel ellátott, tartalmazza a megfelelő jogszabályhelyeket, illetve a bejelentés elmulasztása esetén a jogkövetkezményeket, azonban az expedálás ténye nem került feltüntetésre. A hatóság a felhíváshoz mellékelte a telekadóról szóló adatbejelentési nyomtatványt is. A felhívás közzlése szabályszerűen történt, a kézbesítési igazolás alapján a felhívás 2021.01.21. napján átvételre került. (Átvette: helyettes átvevő).

A bejelentési lap 2021.02.05-én került érkeztetésre, illetve iktatásra 3. alszámon. Az ügyiratban megtalálható egy érkeztető bélyegzővel ellátott boríték is. A borítékon postai bélyegző nem látható. Feltételezhető, hogy a kérelmet az ügyfél a hivatal kapujára kihelyezett postaládába bedobva jutatta el az adóhatóság részére.

A bejelentési lap alapján az adózónak telek szerzése következtében adókötelezettsége keletkezett. Az adatbejelentési lap alapján az adókötelezettség keletkezésére okot adó körülmény időpontja: 202.06.24.

A 4. alszámú irat a telekadóról szóló döntés, formája helyesen határozat. A fejléc (bevezető rész) tartalmazza az adóhatóság elérhetőségeit, valamint az ügyintéző nevét.

A tárgy megjelölése hiányos. Mindössze azt tartalmazza: „telekadó ügy”. Indokolt lett volna az anyagi tárgy („telekadó megállapítása”), és az eljárási tárgy („elsőfokú határozat”) pontos megjelölése.

A határozat rendelkező része tartalmazza az adóalany (adóazonosító jel) és az adótárgy (helyrajzi szám) beazonosítására szolgáló adatokat, valamint rendelkezik a telekadó megfizetési kötelezettségről.

Pontosan meghatározza az esedékességeket, a jogosult nevét (önkormányzat), számlaszámát, továbbá a késedelem jogkövetkezményét (késedelmi pótlék), és annak számítási módját.

A jogorvoslati tájékoztatás megfelelő, tartalmazza a jogorvoslat módját (fellebbezés), határidejét, benyújtásának helyét, a jogorvoslati illeték számításának módját, továbbá a fellebbezés címzettjét, illetve az eljárási költségről való rendelkezést. Nem tartalmazza, hogy elektronikus úton is van lehetőség a fellebbezés benyújtására, továbbá, hogy gazdálkodó szervezet, illetve jogi képviselővel történő eljárás esetében kizárólag elektronikus úton nyújtható be fellebbezés.

Az indokolás tartalmazza a tényállást, az adókötelezettség alapjául szolgáló jogszabályokat, az adószámításának módját, valamint az ügyintézési határidő leteltének napját.

A határozat tartalmazza a hatáskört és az illetékességet meghatározó jogszabályhelyeket.

A döntés keltezéssel, aláírással és hivatali bélyegzővel ellátott. A határozat kelte: 2021.02.10. A határozaton az expedálás ténye nem került feltüntetésre. A kézbesítési igazolás alapján a határozat 2021.02.17. napján átvételre került. (Átvette: helyettes átvevő).

A döntésen a határozat véglegessé válásának időpontja nem került feltüntetésre.

Az iratanyag nem tartalmazza az adózó adószámla kivonatát, így az nem megállapítható, hogy az adózó önként teljesítette az adókötelezettséget. Továbbá az ügyiratban nem látható, hogy a másik helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatban az adóhatóság indított-e eljárást.

Az előadói ív pontosan kitöltött, azonban nem látható, hogy az ügyirat irattárazása megtörtént volna.

TPH/86/2021

Az ügyirat kezdő irata az adóhatóság által 2021.01.07-én, a TakarNet elektronikus földhivatali rendszerből lekérdezett nem hiteles tulajdoni lap. Az iratra kézzel került felírásra az 1. alszám, iktatóbélyegzővel nem lett ellátva.

A hatóság 2021.01.14-én, 2. alszámon egy felhívás tárgyú küldeményt rögzített. Az adózónak a tulajdonában lévő ingatlan vonatkozásában telekadóval kapcsolatos adatbejelentést kell tennie. A felhívás hivatali fejléccel, lábléccel, keltezéssel, aláírással és hivatali bélyegzővel ellátott, tartalmazza a megfelelő jogszabályhelyeket, illetve a bejelentés elmulasztása esetén a jogkövetkezményeket, azonban az expedálás ténye nem került feltüntetésre. A hatóság a felhíváshoz mellékelte a telekadóról szóló adatbejelentési nyomtatványt is. A felhívás közzlése szabályszerűen történt, a kézbesítési igazolás alapján a felhívás 2021.01.21. napján átvételre került. (Átvette: címzett)

A telekadó bejelentési lap 2021.01.25-én került érkeztetésre, illetve iktatásra 3. alszámon. Az ügyiratban megtalálható egy érkeztető bélyegzővel ellátott boríték is. A borítékon postai bélyegző nem látható. Feltételezhető, hogy a kérelmet az ügyfél a hivatal kapujára kihelyezett postaládába bedobva jutatta el az adóhatóság részére.

A bejelentési lap alapján az adózónak telek szerzése következtében adókötelezettsége keletkezett. Az adatbejelentési lap alapján az adókötelezettség keletkezésére okot adó körülmény időpontja: 2020.12.18.

A 4. alszámú irat a telekadóról szóló döntés, formája helyesen határozat. A fejléc (bevezető rész) tartalmazza az adóhatóság elérhetőségeit, valamint az ügyintéző nevét.

A tárgy megjelölése hiányos. Mindössze azt tartalmazza: „telekadó ügy”. Indokolt lett volna az anyagi tárgy („telekadó megállapítása”), és az eljárási tárgy („elsőfokú határozat”) pontos megjelölése.

A határozat rendelkező része tartalmazza az adóalany (adóazonosító jel) és az adótárgy (helyrajzi szám) beazonosítására szolgáló adatokat, valamint rendelkezik a telekadó megfizetési kötelezettségről.

Pontosan meghatározza az esedékességeket, a jogosult nevét (önkormányzat), számlaszámát, továbbá a késedelem jogkövetkezményét (késedelmi pótlék), és annak számítási módját.

A jogorvoslati tájékoztatás megfelelő, tartalmazza a jogorvoslat módját (fellebbezés), határidejét, benyújtásának helyét, a jogorvoslati illeték számításának módját, továbbá a fellebbezés címzettjét, illetve az eljárási költségről való rendelkezést. Nem tartalmazza, hogy elektronikus úton is van lehetőség a fellebbezés benyújtására, továbbá, hogy gazdálkodó szervezet, illetve jogi képviselővel történő eljárás esetében kizárólag elektronikus úton nyújtható be fellebbezés.

Az indokolás tartalmazza a tényállást, az adókötelezettség alapjául szolgáló jogszabályokat, az adószámításának módját, valamint az ügyintézési határidő leteltének napját.

A határozat tartalmazza a hatáskört és az illetékességet meghatározó jogszabályhelyeket.

A döntés keltezéssel, aláírással és hivatali bélyegzővel ellátott. A határozat kelte: 2021.01.28. A határozaton az expedálás ténye nem került feltüntetésre. A kézbesítési igazolás alapján a határozat 2021.02.04. napján átvételre került. (Átvette: címzett)

A döntésen a határozat véglegessé válásának időpontja nem került feltüntetésre.

Az iratanyag nem tartalmazza az adózó adószámla kivonatát, így az nem megállapítható, hogy az adózó önként teljesítette az adókötelezettséget.

Az előadói ív pontosan kitöltött, azonban nem látható, hogy az ügyirat irattározása megtörtént volna.

TPH/2014/2021

Az ügyirat 1. alszámú irata a 2021.07.26-án kelt telekadó bejelentési lap, melléklete egy adásvételi szerződés. A bejelentésen érkeztető/iktatóbélyegző látható. Az irat mögött nem található postai boríték, illetve nincs feljegyezve az esetleges személyes átvétel ténye sem.

A bejelentési lap alapján az adózónak adóbevezetés miatt keletkezett adókötelezettsége. Az adatbejelentési lap alapján az adókötelezettség keletkezésére okot adó körülmény időpontja: 2021.06.17.

A 2. alszámú irat a telekadóról szóló döntés, formája helyesen határozat. A fejléc (bevezető rész) tartalmazza az adóhatóság elérhetőségeit, valamint az ügyintéző nevét.

A tárgy megjelölése hiányos. Mindössze azt tartalmazza: „telekadó ügy”. Indokolt lett volna az anyagi tárgy („telekadó megállapítása”), és az eljárási tárgy („elsőfokú határozat”) pontos megjelölése.

A határozat rendelkező része tartalmazza az adóalany (adóazonosító jel) és az adótárgy (helyrajzi szám) beazonosítására szolgáló adatokat, valamint rendelkezik a telekadó megfizetési kötelezettségről.

Pontosan meghatározza az esedékességeket, a jogosult nevét (önkormányzat), számlaszámát, továbbá a késedelem jogkövetkezményét (késedelmi pótlék), és annak számítási módját.

A jogorvoslati tájékoztatás megfelelő, tartalmazza a jogorvoslat módját (fellebbezés), határidejét, benyújtásának helyét, a jogorvoslati illeték számításának módját, továbbá a fellebbezés címzettjét. Nem tartalmazza, hogy elektronikus úton is van lehetőség a fellebbezés benyújtására, továbbá, hogy gazdálkodó szervezet, illetve jogi képviselővel történő eljárás esetében kizárólag elektronikus úton nyújtható be fellebbezés.

Az indokolás tartalmazza a tényállást, az adókötelezettség alapjául szolgáló jogszabályokat, az adószámításának módját. Az ügyintézési határidő leteltének napja nem került feltüntetésre.

A határozat tartalmazza a hatáskört és az illetékességet meghatározó jogszabályhelyeket.

A döntés keltezéssel, aláírással és hivatali bélyegzővel ellátott. A határozat kelte: 2021.08.05. A határozaton az expedálás ténye nem került feltüntetésre. A kézbesítési igazolás alapján a határozat 2021.08.13. napján átvételre került. (Átvette: címzett).

A döntésen a határozat véglegessé válásának időpontja nem került feltüntetésre. A véglegesség megállapításához kapcsolódhat a joghatások alkalmazása is.

Az iratanyag nem tartalmazza az adózó adószámla kivonatát, így az nem megállapítható, hogy az adózó önként teljesítette az adókötelezettséget. Továbbá az adott ingatlannal kapcsolatban nem került sor a TakarNet elektronikus földhivatali rendszerből egy nem hiteles tulajdoni lap lekérdezésére.

Az előadói ív pontosan kitöltött, azonban nem látható, hogy az ügyirat irattározása megtörtént volna.

TPH/9/2022

Az ügyirat 1. alszámú irata a 2021.12.15-én kelt telekadó bejelentési lap. A bejelentésen érkeztető/iktatóbélyegző látható. Az irat mögött nem található postai boríték, illetve nincs feljegyezve az esetleges személyes átvétel ténye sem. Az átadást-átvételt minden esetben dokumentálni kell.

A bejelentési lap alapján az adózónak új telek következtében adókötelezettsége keletkezett. Az adatbejelentési lap alapján az adókötelezettség keletkezésére okot adó körülmény időpontja: 2021.03.25.

A hatóság 2022.01.27-én, 2. alszámon a TakarNet elektronikus földhivatali rendszerből lekérdezte az ingatlant, amelyről a nem hiteles tulajdoni lap bekerült az ügyiratba.

A 3. alszámú irat a telekadóról szóló döntés, formája helyesen határozat. A fejléc (bevezető rész) tartalmazza az adóhatóság elérhetőségeit, valamint az ügyintéző nevét.

A tárgy megjelölése hiányos. Mindössze azt tartalmazza: „telekadó ügy”. Indokolt lett volna az anyagi tárgy („telekadó megállapítása”), és az eljárási tárgy („elsőfokú határozat”) pontos megjelölése.

A határozat rendelkező része tartalmazza az adóalany (adóazonosító jel) és az adótárgy (helyrajzi szám) beazonosítására szolgáló adatokat, valamint rendelkezik a telekadó megfizetési kötelezettségről.

Pontosan meghatározza az esedékességeket, a jogosult nevét (önkormányzat), számlaszámát, továbbá a késedelem jogkövetkezményét (késedelmi pótlék), és annak számítási módját.

A jogorvoslati tájékoztatás megfelelő, tartalmazza a jogorvoslat módját (fellebbezés), határidejét, benyújtásának helyét, a jogorvoslati illeték számításának módját, továbbá a fellebbezés címzettjét. Nem tartalmazza, hogy elektronikus úton is van lehetőség a fellebbezés benyújtására, továbbá, hogy gazdálkodó szervezet, illetve jogi képviselővel történő eljárás esetében kizárólag elektronikus úton nyújtható be fellebbezés.

Az indokolás tartalmazza a tényállást, az adókötelezettség alapjául szolgáló jogszabályokat, az adószámításának módját. Az ügyintézési határidő leteltének napja nem került feltüntetésre.

A határozat tartalmazza a hatáskört és az illetékességet meghatározó jogszabályhelyeket.

A döntés keltezéssel, aláírással és hivatali bélyegzővel ellátott. A határozat kelte: 2022.01.27. A határozaton az expedálás ténye nem került feltüntetésre. A kézbesítési igazolás alapján a határozat 2022.02.03. napján átvételre került. (Átvette: helyettes átvevő).

A döntésen a határozat véglegessé válásának időpontja nem került feltüntetésre.

Az iratanyag nem tartalmazza az adózó adószámla kivonatát, így az nem megállapítható, hogy az adózó önként teljesítette az adókötelezettséget.

Az előadói ív pontosan kitöltött, azonban nem látható, hogy az ügyirat irattározása megtörtént volna.

TPH/105/2022

Az ügyirat kezdő irata az adóhatóság által 2022.01.11-én, a TakarNet elektronikus földhivatali rendszerből lekérdezett nem hiteles tulajdoni lap. Az iratra kézzel került felírásra az 1. alszám, iktatóbélyegzővel nem lett ellátva.

A hatóság 2022.02.01-én, 2. alszámon egy felhívás tárgyú levelet hozott. Az adózónak (Kft.) a tulajdonában lévő ingatlan esetében a telekadóval kapcsolatos adatbejelentést kell tennie. A felhívás hivatali fejléccel, lábléccel, keltezéssel, aláírással és hivatali bélyegzővel ellátott, tartalmazza a megfelelő jogszabályhelyeket, a bejelentés elmulasztása esetén a jogkövetkezményeket, illetve az expedálás tényét. A hatóság a felhíváshoz mellékelte a telekadóról szóló adatbejelentési nyomtatványt is. A felhívás közzétele szabályszerűen történt, a kézbesítési igazolás alapján a felhívás 2022.02.08. napján átvételre került. (Átvette: meghatalmazott).

Az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény alapján:

9. § (1) *Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében*

a) az ügyfélként eljáró

aa) gazdálkodó szervezet,

ab) állam,

ac) önkormányzat,

ad) költségvetési szerv,

ae) ügyész,

af) jegyző,

ag) köztisztviselő,

ah) az ac)-ag) alpontok hatálya alá nem tartozó egyéb közigazgatási hatóság, valamint

b) az ügyfél jogi képviselője.

Gazdálkodó szervezetnek ennek okán postai úton nem küldhető hatósági irat.

A telekadó bejelentési lap 2022.02.17-én került érkeztetésre, illetve iktatásra 3. alszámon. Az ügyiratban lévő borítékból látható, hogy a bejelentés postai úton került megküldésre.

A bejelentési lap alapján az adózónak telek szerzése következtében adókötelezettsége keletkezett. Az adatbejelentési lap alapján az adókötelezettség keletkezésére okot adó körülmény időpontja: 2021.02.24.

A 4. alszámú irat a telekadóról szóló döntés, formája helyesen határozat. A fejléc (bevezető rész) tartalmazza az adóhatóság elérhetőségeit, valamint az ügyintéző nevét.

A tárgy megjelölése hiányos. Mindössze azt tartalmazza: „telekadó ügy”. Indokolt lett volna az anyagi tárgy („telekadó megállapítása”), és az eljárási tárgy („elsőfokú határozat”) pontos megjelölése.

A határozat rendelkező része tartalmazza az adóalany (adóazonosító jel) és az adótárgy (helyrajzi szám) beazonosítására szolgáló adatokat, valamint rendelkezik a telekadó megfizetési kötelezettségről.

Pontosan meghatározza az esedékességeket, a jogosult nevét (önkormányzat), számlaszámát, továbbá a késedelem jogkövetkezményét (késedelmi pótlék), és annak számítási módját.

A jogorvoslati tájékoztatás megfelelő, tartalmazza a jogorvoslat módját (fellebbezés), határidejét, benyújtásának helyét, a jogorvoslati illeték számításának módját, továbbá a fellebbezés címzettjét. Nem tartalmazza, hogy elektronikus úton is van lehetőség a fellebbezés benyújtására, továbbá, hogy

gazdálkodó szervezet, illetve jogi képviselővel történő eljárás esetében kizárólag elektronikus úton nyújtható be fellebbezés.

Az indokolás tartalmazza a tényállást, az adókötelezettség alapjául szolgáló jogszabályokat, az adószámításának módját. Az ügyintézési határidő leteltének napja nem került feltüntetésre.

A határozat tartalmazza a hatáskört és az illetékességet meghatározó jogszabályhelyeket.

A döntés keltezéssel, aláírással és hivatali bélyegzővel ellátott. A határozat kelte: 2022.02.22. A határozaton az expedálás ténye feltüntetésre került. A letöltési igazolás alapján a határozat 2022.03.01. napján átvételre került.

A döntésen a határozat véglegessé válásának időpontja nem került feltüntetésre.

Az iratanyag nem tartalmazza az adózó adószámla kivonatát, így az nem megállapítható, hogy az adózó önként teljesítette az adókötelezettséget.

Az előadói ív pontosan kitöltött, azonban nem látható, hogy az ügyirat irattározása megtörtént volna.

TPH/107/2022

Az ügyiratban az adóhatóság által 2022.01.11-én, a TakarNet elektronikus földhivatali rendszerből lekérdezett három ingatlan nem hiteles tulajdoni lapja látható. Az iratokra kézzel került felírásra az 1. alszám, iktatóbélyegzővel nem lettek ellátva.

A hatóság 2022.02.01-én, 2. alszámon egy felhívás tárgyú küldeményt rögzített. Az adózónak a tulajdonában lévő ingatlanok vonatkozásában telekadóval kapcsolatos adatbejelentést kell tennie. A felhívás hivatali fejléccel, lábléccel, keltezéssel, aláírással és hivatali bélyegzővel ellátott, tartalmazza a megfelelő jogszabályhelyeket, a bejelentés elmulasztása esetén a jogkövetkezményeket, illetve az expedálás tényét. A hatóság a felhíváshoz mellékelte a telekadóról szóló adatbejelentési nyomtatványt is. A felhívás közlése szabályszerűen történt, a kézbesítési igazolás alapján a felhívás 2022.02.07. napján átvételre került. (Átvette: helyettes átvévő)

A telekadó bejelentési lapok 2022.02.14-én kerültek érkeztetésre, illetve iktatásra 3., 4. és 5. alszámon. Az ügyiratban megtalálható egy érkeztető bélyegzővel ellátott boríték is. A borítékon postai bélyegző nem látható. Feltételezhető, hogy a kérelmeket az ügyfél a hivatal kapujára kihelyezett postaládába bedobva jutatta el az adóhatóság részére.

A bejelentési lapok alapján az adózónak telek szerzése következtében adókötelezettsége keletkezett. Az adatbejelentési lapok alapján az adókötelezettség keletkezésére okot adó körülmény időpontja: 2021.02.19.

A 6., 7. és 8. alszámú iratok a telekadóról szóló döntések, formájuk helyesen határozat. A fejléc (bevezető rész) tartalmazza az adóhatóság elérhetőségeit, valamint az ügyintéző nevét.

A tárgy megjelölése hiányos. Mindössze azt tartalmazza: „telekadó ügy”. Indokolt lett volna az anyagi tárgy („telekadó megállapítása”), és az eljárási tárgy („elsőfokú határozat”) pontos megjelölése.

A határozatok rendelkező része tartalmazza az adóalany (adóazonosító jel) és az adótárgy (helyrajzi szám) beazonosítására szolgáló adatokat, valamint rendelkezik a telekadó megfizetési kötelezettségről.

Pontosan meghatározza az esedékességeket, a jogosult nevét (önkormányzat), számlaszámát, továbbá a késedelem jogkövetkezményét (késedelmi pótlék), és annak számítási módját.

A jogorvoslati tájékoztatás megfelelő, tartalmazza a jogorvoslat módját (fellebbezés), határidejét, benyújtásának helyét, a jogorvoslati illeték számításának módját, továbbá a fellebbezés címzettjét. Nem tartalmazza, hogy elektronikus úton is van lehetőség a fellebbezés benyújtására, továbbá, hogy gazdálkodó szervezet, illetve jogi képviselővel történő eljárás esetében kizárólag elektronikus úton nyújtható be fellebbezés.

Az indokolás tartalmazza a tényállást, az adókötelezettség alapjául szolgáló jogszabályokat, az adószámításának módját. Az ügyintézési határidő leteltének napja nem került feltüntetésre.

A határozatok tartalmazzák a hatáskört és az illetékességet meghatározó jogszabályhelyeket.

A döntések keltezéssel, aláírással és hivatali bélyegzővel ellátottak. A határozatok kelte: 2022.02.16. A határozatokon az expedálás ténye nem került feltüntetésre. A kézbesítési igazolás alapján a határozatok 2022.02.28. napján átvételre kerültek. (Átvette: címzett)

A döntéseken a határozat véglegessé válásának időpontja nem került feltüntetésre.

Az iratanyag nem tartalmazza az adózó adószámla kivonatát, így az nem megállapítható, hogy az adózó önként teljesítette az adókötelezettséget.

Az adóhatóság a 6., 7. és 8. alszámú iratban három különböző helyrajzi számú telek után hozott döntést. Mivel különböző adótárgyakat érintettek a határozatok, indokolt lett volna külön eljárásban elbírálni.

Az előadói ív pontosan kitöltött, azonban nem látható, hogy az ügyirat irattározása megtörtént volna.

TPH/115/2022

Az ügyirat kezdő irata az adóhatóság által 2022.01.11-én, a TakarNet elektronikus földhivatali rendszerből lekérdezett nem hiteles tulajdoni lap. Az iratra kézzel került felírásra az 1. alszám, iktatóbélyegző nem került rá.

A hatóság 2022.02.01-én, 2. alszámon két felhívás tárgyú küldeményt rögzített. Az adózóknak a tulajdonukban lévő ingatlanok vonatkozásában telekadóval kapcsolatos adatbejelentést kell tenniük. A felhívás hivatali fejléccel, lábléccel, keltezéssel, aláírással és hivatali bélyegzővel ellátott, tartalmazza a megfelelő jogszabályhelyeket, a bejelentés elmulasztása esetén a jogkövetkezményeket, illetve az expedálás tényét. A hatóság a felhíváshoz mellékelte a telekadóról szóló adatbejelentési nyomtatványt is. A felhívás közlése szabályszerűen történt, a kézbesítési igazolás alapján a felhívások 2022.02.08. és 2022.02.10. napján átvételre kerültek. (Átvette: címzett, helyettes átvevő).

A telekadó bejelentési lapok 2022.02.15-én került érkeztetésre, illetve iktatásra 4. és 5. alszámon. Az ügyiratban megtalálható két érkeztető bélyegzővel ellátott boríték is. A borítékon postai bélyegző nem látható. Feltételezhető, hogy a kérelmeket az ügyfelek a hivatal kapujára kihelyezett postaládába bedobva jutatták el az adóhatóság részére.

A bejelentési lapok alapján az adózóknak telek szerzése következtében adókötelezettségük keletkezett. Az adatbejelentési lapok alapján az adókötelezettség keletkezésére okot adó körülmény időpontja: 2021.06.02.

A 6. és 7. alszámú iratok a telekadóról szóló döntések, formájuk helyesen határozat. A fejléc (bevezető rész) tartalmazza az adóhatóság elérhetőségeit, valamint az ügyintéző nevét.

A tárgy megjelölése hiányos. Mindössze azt tartalmazza: „telekadó ügy”. Indokolt lett volna az anyagi tárgy („telekadó megállapítása”), és az eljárási tárgy („elsőfokú határozat”) pontos megjelölése.

A határozatok rendelkező része tartalmazza az adóalany (adóazonosító jel) és az adótárgy (helyrajzi szám) beazonosítására szolgáló adatokat, valamint rendelkezik a telekadó megfizetési kötelezettségről.

Pontosan meghatározza az esedékességeket, a jogosult nevét (önkormányzat), számlaszámát, továbbá a késedelem jogkövetkezményét (késedelmi pótlék), és annak számítási módját.

A jogorvoslati tájékoztatás megfelelő, tartalmazza a jogorvoslat módját (fellebbezés), határidejét, benyújtásának helyét, a jogorvoslati illeték számításának módját, továbbá a fellebbezés címzettjét. Nem tartalmazza, hogy elektronikus úton is van lehetőség a fellebbezés benyújtására, továbbá, hogy gazdálkodó szervezet, illetve jogi képviselővel történő eljárás esetében kizárólag elektronikus úton nyújtható be fellebbezés.

Az indokolás tartalmazza a tényállást, az adókötelezettség alapjául szolgáló jogszabályokat, az adószámításának módját. Az ügyintézési határidő leteltének napja nem került feltüntetésre.

A határozatok tartalmazzák a hatáskört és az illetékességet meghatározó jogszabályhelyeket.

A döntések keltezéssel, aláírással és hivatali bélyegzővel ellátottak. A határozatok kelte: 2022.02.17. A határozatokon az expedálás ténye nem került feltüntetésre. A kézbesítési igazolások alapján a határozatok 2022.02.22. napján átvételre kerültek. (Átvette: helyettes átvévő)

A döntéseken a határozat véglegessé válásának időpontja nem került feltüntetésre.

Az iratanyag nem tartalmazza az adózók adószámla kivonatát, így az nem megállapítható, hogy az adózók önként teljesítették az adókötelezettséget.

A hatóság részéről eljárási hibának minősül, hogy a két tulajdonos telekadó fizetési kötelezettségével kapcsolatos eljárást egy főszám alatt kezelt. A helyes az lett volna, hogy az adóhatóság az egyes tulajdonosok esetében külön-külön eljárásban dönt.

Az előadói ív pontosan kitöltött, azonban nem látható, hogy az ügyirat irattározása megtörtént volna.

TPH/118/2022

Az ügyirat kezdő irata az adóhatóság által 2022.01.11-én, a TakarNet elektronikus földhivatali rendszerből lekérdezett nem hiteles tulajdoni lap. Az iratra kézzel került felírásra az 1. alszám, iktatóbélyegző nem látható rajta.

A hatóság 2022.02.01-én, 2. alszámon egy felhívás tárgyú küldeményt rögzített. Az adózónak a tulajdonában lévő ingatlan vonatkozásában telekadóval kapcsolatos adatbejelentést kell tennie. A felhívás hivatali fejléccel, lábléccel, keltezéssel, aláírással és hivatali bélyegzővel ellátott, tartalmazza a megfelelő jogszabályhelyeket, a bejelentés elmulasztása esetén a jogkövetkezményeket, illetve az expedálás tényét. A hatóság a felhíváshoz mellékelte a telekadóról szóló adatbejelentési nyomtatványt is. A felhívás közlése szabályszerűen történt, a kézbesítési igazolás alapján a felhívás 2022.02.07. napján átvételre került. (Átvette: címzett)

A telekadó bejelentési lap 2022.02.14-én került érkeztetésre, illetve iktatásra 3. alszámon. Az adózó a bejelentéshez mellékelten megküldte a KEM Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Kiemelt Építésügyi és Építésfelügyeleti Osztályának 2021.12.14-én kelt tájékoztatását, amely szerint adott ingatlanon épület egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység került bejelentésre. Az ügyiratban megtalálható postai bélyegzővel nem rendelkező boríték. Feltételezhető, hogy a kérelmet az adózó a hivatal kapujára kihelyezett postaládába bedobva jutatta el az adóhatóság részére.

Fentiekre tekintettel az adózónak adókötelezettsége nem keletkezett.

A 4. alszámú irat a telekadó-fizetési kötelezettség alól történő mentesítésről szóló döntés, formája helyesen határozat. A fejléc (bevezető rész) tartalmazza az adóhatóság elérhetőségeit, valamint az ügyintéző nevét.

A tárgy megjelölése hiányos. Mindössze azt tartalmazza: „határozat”. Indokolt lett volna az anyagi tárgy („telekadó fizetés alóli mentesítés”), és az eljárási tárgy („elsőfokú határozat”) pontos megjelölése.

A határozat rendelkező része tartalmazza az adóalany (adóazonosító jel) és az adótárgy (helyrajzi szám) beazonosítására szolgáló adatokat, valamint rendelkezik a telekadó megfizetése alóli mentesítésről.

A rendelkező részben nem került feltüntetésre az eljárási költségről való rendelkezés.

A jogorvoslati tájékoztatás megfelelő, tartalmazza a jogorvoslat módját (fellebbezés), határidejét, benyújtásának helyét, a jogorvoslati illeték számításának módját, továbbá a fellebbezés címzettjét. Helyesen tartalmazza, hogy elektronikus úton is van lehetőség a fellebbezés benyújtására. Nem tartalmazza, hogy gazdálkodó szervezet, illetve jogi képviselővel történő eljárás esetében kizárólag elektronikus úton nyújtható be fellebbezés.

Az indokolás tartalmazza a tényállást, telekadó megfizetése alóli mentesítés alapjául szolgáló jogszabályokat. Az ügyintézési határidő leteltének napja nem került feltüntetésre.

A határozat tartalmazza a hatáskört és az illetékességet meghatározó jogszabályhelyeket.

A döntés keltezéssel, aláírással és hivatali bélyegzővel ellátott. A határozat kelte: 2022.02.17. A határozaton az expedálás ténye nem került feltüntetésre, illetve kézbesítési igazolás sem található az ügyiratban.

A döntésen a határozat véglegessé válásának időpontja nem látható. A véglegesség megállapításához kapcsolódhat a joghatások alkalmazása is.

Az előadói ív pontosan kitöltött, azonban nem látható, hogy az ügyirat irattározása megtörtént volna.

TPH/124/2022

Az ügyirat kezdő irata az adóhatóság által 2022.01.11-én, a TakarNet elektronikus földhivatali rendszerből lekérdezett nem hiteles tulajdoni lap. Az iratra kézzel került felírásra az 1. alszám, iktatóbélyegzővel nem lett ellátva.

A hatóság 2022.02.01-én, 2. alszámon egy felhívás tárgyú küldeményt rögzített. Az adózónak a tulajdonában lévő ingatlan vonatkozásában telekadóval kapcsolatos adatbejelentést kell tennie. A felhívás hivatali fejléccel, lábléccel, keltezéssel, aláírással és hivatali bélyegzővel ellátott, tartalmazza a megfelelő jogszabályhelyeket, a bejelentés elmulasztása esetén a jogkövetkezményeket, illetve az expedálás tényét. A hatóság a felhíváshoz mellékelte a telekadóról szóló adatbejelentési nyomtatványt is. A felhívás közzlése szabályszerűen történt, a kézbesítési igazolás alapján a felhívás 2022.02.08. napján átvételre került. (Átvette: címzett).

A telekadó bejelentési lap 2022.02.14-én került érkeztetésre, illetve iktatásra 3. alszámon. Az ügyiratban megtalálható egy érkeztető bélyegzővel ellátott boríték is. A borítékon postai bélyegző nem látható. Feltételezhető, hogy a kérelmet az ügyfél a hivatal kapujára kihelyezett postaládába bedobva jutatta el az adóhatóság részére.

A bejelentési lap alapján az adózónak telek szerzése következtében adókötelezettsége keletkezett. Az adatbejelentési lap alapján az adókötelezettség keletkezésére okot adó körülmény időpontja: 2021.09.20.

A 4. alszámú irat a telekadóról szóló döntés, formája helyesen határozat. A fejléc (bevezető rész) tartalmazza az adóhatóság elérhetőségeit, valamint az ügyintéző nevét.

A tárgy megjelölése hiányos. Mindössze azt tartalmazza: „telekadó ügy”. Indokolt lett volna az anyagi tárgy („telekadó megállapítása”), és az eljárási tárgy („elsőfokú határozat”) pontos megjelölése.

A határozat rendelkező része tartalmazza az adóalany (adóazonosító jel) és az adótárgy (helyrajzi szám) beazonosítására szolgáló adatokat, valamint rendelkezik a telekadó megfizetési kötelezettségről.

Pontosan meghatározza az esedékességeket, a jogosult nevét (önkormányzat), számlaszámát, továbbá a késedelem jogkövetkezményét (késedelmi pótlék), és annak számítási módját.

A jogorvoslati tájékoztatás megfelelő, tartalmazza a jogorvoslat módját (fellebbezés), határidejét, benyújtásának helyét, a jogorvoslati illeték számításának módját, továbbá a fellebbezés címzettjét. Nem került feltüntetésre az eljárási költségről való rendelkezés, illetve az, hogy elektronikus úton is van lehetőség a fellebbezés benyújtására, gazdálkodó szervezet, illetve jogi képviselővel történő eljárás esetében kizárólag elektronikus úton nyújtható be fellebbezés.

Az indokolás tartalmazza a tényállást, az adókötelezettség alapjául szolgáló jogszabályokat, az adószámításának módját. Az ügyintézési határidő leteltének napja nem került feltüntetésre.

A határozat tartalmazza a hatáskört és az illetékességet meghatározó jogszabályhelyeket.

A döntés keltezéssel, aláírással és hivatali bélyegzővel ellátott. A határozat kelte: 2022.02.17. A határozaton az expedálás ténye nem került feltüntetésre. A kézbesítési igazolás alapján a határozat 2022.02.23. napján átvételre került. (Átvette: címzett).

A döntésen a határozat véglegessé válásának időpontja nem került feltüntetésre.

Az iratanyag nem tartalmazza az adózó adószámla kivonatát, így az nem megállapítható, hogy az adózó önként teljesítette az adókötelezettséget.

Az előadói ív pontosan kitöltött, azonban nem látható, hogy az ügyirat irattározása megtörtént volna.

IV. Feltárt hibák:

- A vizsgált eljárások egy részében nem állapítható meg a beérkező iratnak az adóhatósághoz való beérkezési módja.
- Az iratok tárgyát pontosítani kell.
- A jogorvoslati tájékoztatás a fellebbezés címzettjének a címét nem tartalmazza, a teljes körű tájékoztatás végett célszerű lenne a címet is feltüntetni.
- A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtásának lehetőségéről, illetve kötelezettségéről az adózókat tájékoztatni kell. (Ezen a részen nem volt minden határozat egyforma megfogalmazású.)
- A TPH/8/2021, illetve a TPH/107/2022 számú eljárásokban eljárási szempontból nem megfelelően járt el az adóhatóság, amikor egy főszámon rendelkezett az adózó különböző adótárgyat érintő kötelezettségeiről. Az adózó eljárásait külön főszámon kellett volna kezelni.
- A TPH/115/2022 számú eljárásban az adóhatóság egy főszámon rendelkezett két adózóval kapcsolatban, amely jelentősebb hiba, felveti az adótitok sérelmét is. Az adózók eljárásait külön főszámon kellett volna kezelni.

- Az adóügyi területen az „egy adózó, egy adónem, egy főszám” elvet kell követni. Arra is figyelve, hogy az adókötelezettség keletkezését, illetve annak megszűnését is külön eljárásban kezeljék.
- Nem került feltüntetésre a döntéseken az expedálás, valamint a véglegesség dátuma. Az irattári példányon minden esetben szükséges feltüntetni az expedálás dátumát, amelyből megállapítható, hogy a hatóság a döntés közléséről határidőben intézkedett-e, továbbá a véglegessé válás időpontjához joghatások kapcsolódnak, ezért azt minden esetben fel kell tüntetni a döntésen.
- Nem derült ki, hogy az adózó eleget tett-e adófizetési kötelezettségének, ezért javasolt az adóbefizetés teljesítésének nyomon követése is az eljárás során.
- Az ügyiratborítók kitöltöttek, azonban az irattárba helyezés nem állapítható meg. Amennyiben az eljárás befejeződött, nem indokolt az irattározás elmaradása.

V.

Összegzés:

Az önkormányzati adóhatóság a vizsgált területen megfelelően járt el.

Intézkedési kötelezettség:

Az önkormányzati adóhatóság a hatáskörét megfelelően látta el, intézkedési kötelezettség nincs.

Kérem a jelentés szíves elfogadását, munkatársaikkal való megismertetését!

Tatabánya, 2022. december „15”

Dr. Kancz Csaba
főispán



[Handwritten signature]