

ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező.

Másolatkészítő szervezet neve:

Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal

A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felelős személy neve:

Csordás Helga

Másolatkészítő rendszer:

Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezelő rendszer. '3.791.9.23'

Másolatkészítési szabályzat:

Másolatkészítési rend elérhetősége:

Másolatkészítés időpontja:

2023.05.10. 08:19:11



KOMÁROM-ÉSZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: KE/16/259-3/2023.

Ügyintéző: Körtvélyfáyné dr. Sztán Kinga

Telefon: 34/515-185

**Tárgy: Jegyzői gyámhatóság
ellenőrzése**

Melléklet: 1 db

Tarján Község Jegyzője

Dics Mária

Tarján

Rákóczi u. 39.

2831

Tisztelt Jegyző Asszony!

Mellékelten megküldöm Tarján Község Jegyzője gyámhatósági tevékenységéről végzett ellenőrzésről készült vizsgálati jelentést. Amennyiben a vizsgálati jelentéssel kapcsolatban észrevétele van, annak kézhezvételétől számított 8 napon belül szíveskedjék azt hivatalunknak megküldeni.

Az ellenőrzést segítő közreműködését köszönöm.

Tatabánya, 2023. május 9.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba

főispán nevében és megbízásából

dr. Gulyás Renáta
főosztályvezető





KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: KE/016/259-3/2023.

Ügyintéző: Körtvélyfáyné dr. Sztán Kinga

Elérhetőség: 34/515-185

Vizsgálati jelentés

Tarján Község Jegyzője gyámhatósági tevékenységének felügyeleti ellenőrzése

A gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 14. § (1) bekezdésben foglaltak alapján, a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal 2023. évi ellenőrzési tervének megfelelően vizsgálatot folytatott Tarján Község Jegyzője gyámhatósági tevékenységére vonatkozóan.

A vizsgált időszak: 2022. január 1.- 2022. december 31.

Az ellenőrzés formája: dokumentumokon alapuló (iratvizsgálat és adatszolgáltatás)

A vizsgálatot lefolytatta: Körtvélyfáyné dr. Sztán Kinga – osztályvezető

A vizsgálat szakmai tartalmát megalapozó jogszabályok:

- A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (Gyvt.)
- Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.)
- A gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Kormányrendelet (Gyer.)
- A gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet (Gyár.)

Az ellenőrzés kiterjed a jegyző hatáskörébe tartozó gyámhatósági ügyekre vonatkozó ágazati anyagi és eljárási jogszabályi előírások, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezéseinek érvényesülésére.

Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság megállapítása

A jegyző által megküldött, rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre vonatkozó adatok

	2022
Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság megállapításáról hozott határozatok száma	1
- Ebből a kiskorú jogosultak száma	4
- Ebből a nagykorú jogosultak száma	0
- Ebből a családok száma	1
Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság megállapítása iránti kérelem elutasításáról hozott határozatok száma	1
- Ebből a kérelemmel érintett kiskorúak száma	3
- Ebből a kérelemmel érintett nagykorúak száma	0
- Ebből a családok száma	1

A vizsgált időszakban két kérelem érkezett rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény megállapítása iránt, ebből egy esetben a jegyző a jogosultságot megállapította (TPH/2359/2022.), egy esetben pedig a kérelmet elutasította (TPH/1667/2022.).

A kérelem benyújtására szolgáló formanyomtatvány a települési önkormányzat honlapján a Gyer. 65. § (1) bekezdésének megfelelően megtalálható.

TPH/2359/2022.

A kérelmet az élettársával élő édesanya nyújtotta be az arra rendszeresített formanyomtatványon, négy kiskorú gyermekükre tekintettel. Az iraton a beérkezés dátuma feltüntetésre került.

A kérelem szerint az édesanya családtámogatási ellátásokban részesül, melynek összegéről a jegyző az egységes szociális nyilvántartásból győződött meg. Az édesapa munkabérrel rendelkezik, melyről a Gyvt. 19. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő munkáltatói igazolás áll rendelkezésre.

A Gyvt. 19. § (4) bekezdésének figyelembe vételével meghatározott, a családban egy főre jutó jövedelem nem haladta meg a Gyvt. 19. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott jövedelemhatárt (figyelemmel a veszélyhelyzetre irányadó speciális rendelkezésre is), a család vagyonnal nem rendelkezik, így a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság megállapításáról döntött a jegyző.

A határozat az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel, a Gyer. 14. § (1) bekezdésében foglalt adatokat tartalmazza.

A jogosultságot a Gyvt. 20. § (1) bekezdése alapján egy évre állapította meg a jegyző, a kezdő időpont a Gyer. 66/A. § (3) bekezdésének megfelelő (kérelem benyújtásának napja).

Felhívta a jegyző az ügyfeleket a változás-bejelentési kötelezettségre, valamint a jogosulatlan és rosszhiszemű igénybevétel jogkövetkezményére (e két felhívás az indokolásban szerepel, célszerűbb ehelyett a jobb tájékoztatás érdekében a rendelkező részbe foglalni), továbbá tájékoztatást adott a kedvezmény alapján járó jogosultságokról, és a kérelem ismételt benyújtásának lehetőségéről. A rendelkező rész tájékoztatást tartalmaz a nagykorúvá vált gyermekekre vonatkozó jogosultsági feltételekről, mely jelen ügyben nem releváns, mivel a legidősebb gyermek 2013-mas születésű, nagykorúvá válására tehát az egy éves jogosultsági időszakban nem kerül sor.

Az ügyfél a kérelemnek megfelelő döntés esetére fellebbezési jogáról lemondott. A hatóság erre tekintettel rögzítette, hogy a határozat a közlés napjával véglegessé válik. Az indokolásban e vonatkozásban az Ákr. 118. § (4) bekezdése került megjelölésre, mely a közlést követő fellebbezésről való lemondásra vonatkozik, így jelen ügyben nem alkalmazható, *helyesen az Ákr. 82. § (2) bekezdés b) pontja és az Ákr. 82. § (3) bekezdés a) pontja alapján válik véglegessé a döntés, ha az ügyfél a fellebbezésről a kérelem teljesítése esetére már a döntés közlése előtt lemondott, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél.*

A véglegessé válásról szóló Gyer. 15. §-a szerinti értesítés az iratban nem található meg.

A döntésben feltüntetett, illetékességet megalapozó jogszabály nem pontos, azt nem a Gyár. 21. § (1) bekezdése, hanem a Gyár. 21. § (8) bekezdése alapozza meg.

A Gyer. 66/A. § (2a) bekezdése alapján a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 18/B. §-ában meghatározott országos nyilvántartásba rögzítendő, a rendszeres kedvezményről hozott döntésnek tartalmaznia kell az ügy elbírálási azonosítóját is.

Az elbírálási azonosító kizárólag az előadói íven került feltüntetésre, a határozaton nem található meg.

A Gyer. 66/A. § (2) bekezdésében foglaltak (a határozat gyermekétkeztetést biztosító intézménnyel való közlése) teljesültek.

A jegyző az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárásban járt el, az arra irányadó 8 napos határidő (Ákr. 50. § (2) bekezdés b) pontja) megtartott volt.

TPH/1667/2022.

A kérelmet a házastársával élő édesanya nyújtotta be az arra rendszeresített formanyomtatványon, három kiskorú gyermekükre tekintettel. Az iraton a beérkezés dátuma feltüntetésre került.

A kérelem szerint az édesanya családtámogatási ellátásokban részesül, melynek összegéről a jegyző az egységes szociális nyilvántartásból győződött meg. Az édesapa nyugdíjas, melyről az azt megállapító határozat áll rendelkezésre. A Gyvt. 19. § (4) bekezdésének figyelembe vételével meghatározott, a családban egy főre jutó jövedelem meghaladta meg a Gyvt. 19. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott jövedelemhatárt, a család vagyonnal nem rendelkezik, így a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság megállapításáról döntött a jegyző. (A kérelem elbírálásakor a veszélyhelyzetre irányadó speciális, magasabb jövedelemhatárt meghatározó jogszabály még nem volt hatályban, de amennyiben hatályban lett volna, úgy az abban foglalt összeget is meghaladta volna a családban egy főre jutó jövedelem.)

A kérelemhez csatolásra került a 2005-ben született gyermek iskolalátogatási igazolása, mely azonban jelen ügyben nem volt szükséges, mivel a tanulmányok folytatása csak a nagykorúak esetén jogosultsági feltétel (Gyvt. 20. § (1) – (2) bekezdése).

A határozat az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel, a Gyer. 14. § (1) bekezdésében foglalt adatokat tartalmazza.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. szabályainak megfelelően adott tájékoztatást a jegyző.

A hatáskört és illetékességet megalapozó jogszabályt helyesen tüntette fel a jegyző.

Az illetékmentesség kapcsán hivatkozott jogszabály azonban hatálytalan. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 2021. január 1-től hatályos módosítását követően az illetékmentességet az Itv. 28. § (1) bekezdése alapozza meg.

A kérelem és az ahhoz csatolt iratok alapján a tényállás tisztázható volt, az adott ügykörben ellenérdekű ügyfél nincs, ezért az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárásban kellett a kérelmet elbírálni, *az arra irányadó 8 napos határidő (Ákr. 50. § (2) bekezdés b) pontja) azonban néhány nappal túllépésre került.*

Az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja alapján, ha a hatóság b) az ügyintézési határidőt túllépi, az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy az illetékekről szóló törvény szerinti közigazgatási hatósági eljárásokért, vagy igazgatási jellegű szolgáltatások igénybevételért fizetett igazgatási szolgáltatási díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.

A fenti intézkedésre a vizsgált ügyben nem került sor.

Az ellenőrzéssel érintett időszakban a jegyző gyámhatósági hatáskörébe tartozó egyéb eljárás nem indult.

Az ellenőrzéssel összefüggésben a jövőre nézve az alábbiak szerint szükséges a jelzett hiányosságok megszüntetése:

- A tanulói, hallgatói jogviszony fennállása csak nagykorúak esetén jogosultsági feltétel, kiskorúak esetében erre vonatkozó igazolás csatolása nem indokolt, akkor sem, ha egyébként a kiskorú már nem tanköteles (Gyvt. 20. § (1) – (2) bekezdése).
- Ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyfél a kérelem teljesítésére esetére a fellebbezési jogról előzetesen lemondott, úgy az Ákr. 82. § (2) bekezdés b) pontja és az Ákr. 82. § (3) bekezdés a) pontja alapján válik véglegessé a döntés, ezeket a jogszabályokat kell az indokolásban feltüntetni.
- A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság ügyekben az illetékességet a Gyár. 21. § (8) bekezdése alapozza meg.
- A Gyer. 15. §-a alapján minden olyan ügyben, amelyben a döntés más szerv feladatkörét is érinti, vagy a döntés valamely jog érvényesítéséhez, kötelezettség teljesítéséhez, illetve eljárás lefolytatásához szükséges, az ügyfelet és a feladatkörében érintett más szervet vagy személyt a döntés véglegessé válásáról értesíteni kell.
- A Gyer. 66/A. § (2a) bekezdése alapján a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 18/B. §-ában meghatározott országos nyilvántartásba rögzítendő, a rendszeres kedvezményről hozott döntésnek tartalmaznia kell az ügy elbírálási azonosítóját is.
- Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 2021. január 1-től hatályos módosítását követően az illetékmentességet az Itv. 28. § (1) bekezdése alapozza meg.
- Sommás eljárás esetén figyelemmel kell lenni a 8 napos ügyintézési határidő betartására (Ákr. 50. § (2) bekezdés b) pontja), a határidő túllépése esetén pedig az Ákr. 51. § (1) bekezdése szerinti intézkedés megtételére.

Tatabánya, 2023. május 9.

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából

dr. Gulyás Renáta
főosztályvezető